

ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN HBEL

Huizen Blaricum Eemnes Laren

Aan: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Huizen
c.c. mw. P. Filius, mw. E. Jozephia, mw. N. van de Beek

Datum: 21 januari 2025

Betreft: Advies Verordening Wmo gemeente Huizen 2025

Geachte College,

De Adviesraad sociaal domein HBEL (verder: adviesraad) heeft de Verordening Wmo gemeente Huizen 2025 (verder: verordening) ontvangen. Met deze brief willen wij graag advies geven over deze verordening.

De adviesraad vindt het goed dat de verordening is aangepast op leesbaarheid en eenvoudige schrijfwijze. De adviesraad vindt de verordening goed leesbaar met een heldere structuur. Op een aantal onderdelen zou de leesbaarheid naar ons idee nog beter kunnen, daarover adviseren wij in deze brief. Hoewel de verordening inhoudelijk beperkt is gewijzigd, starten we met een aantal inhoudelijke adviezen.

Inhoudelijke adviezen

De adviesraad zou graag zien dat het college aanmoedigt met twee personen aanwezig te zijn tijdens het gesprek bij aanvang van het onderzoek. Artikel 2.3 lid 1 sub c roept daartoe niet op, maar stelt dat als de inwoner dat graag wil, de mantelzorger en/of vertegenwoordiger wordt uitgenodigd voor het gesprek. Wij adviseren het woord graag te verwijderen en juist op te roepen een tweede persoon bij dit gesprek aanwezig te laten zijn. Ook de cliëntondersteuner kan hierbij worden genoemd.

Voor wat betreft het onderzoek staat dat hierin wordt meegenomen wat in het persoonlijk plan staat (artikel 2.3 lid 3 sub h). Hoe dit persoonlijk plan terugkomt in het uiteindelijke Plan van aanpak, wordt uit de verordening niet duidelijk. Daarnaast vraagt de adviesraad zich af of dit Plan van aanpak alleen geldt voor een onderzoek voor de Wmo of dat ook een breder Plan van aanpak worden opgemaakt. Ook in de Verordening SMI en de Verordening Jeugdhulp wordt het woord Plan van aanpak c.q. familiegroepsplan gebruikt, binnen de Participatiewet is ook sprake van plannen. De adviesraad adviseert het Plan van aanpak zo breed mogelijk op te stellen, zodat het integraal gebruikt kan worden.

Adviezen op leesbaarheid

De adviesraad denkt dat de verordening op de volgende onderdelen nog eenvoudiger geschreven kan worden:

- Artikel 2.3 lid 3 sub j; leg uit hoe je je kunt identificeren;
- Artikel 3.3 lid 1 sub a bevat per abuis ook een deel van sub b. Sub b tweede zin is verwarrend door dubbele ontkenning, verwijder hier de ontkenningen. 'Als gemeente op papier toestemming heeft gegeven, is wel een maatwerkvoorziening mogelijk';
- Voor artikel 3.3 lid 2 sub d geldt ook deze dubbele ontkenning, tweede zin is daarnaast onduidelijk;

- Artikel 7.1 lid 3 is onduidelijk door onvolledige zinnen. Bijvoorbeeld de tweede zin kan gewijzigd in: Dit doet de gemeente door regelmatig overleg enz. Deze manier van schrijven wordt vaker gebruikt. De onduidelijkheid kan meestal opgelost worden door de zin te splitsen.

Wij zien uw reactie tegemoet en zijn uiteraard bereid dit advies nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
namens de Adviesraad Sociaal Domein HBEL,



Drs. Yvonne van Dam, voorzitter